

Pesti Központi Kerületi Bíróság
1887 Budapest, Pf.: 28.

SZEGEDI VÁROSI BÍRÓSÁG	
1121 SZEGED, FŐVÁROSI TITKÁRSÁG	
Dátum:	2012. 12. 27/9
Meghatározás:	
Az ügyirat:	9/2012/2012

Készült a Szegedi Városi Bíróság 17.G.40.021/2012/15. számú megkeresése alapján.

Jegyzőkönyv nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Dr. Marczingós László Ügyvédi Iroda
Alperes: AVIDIN Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft
A per tárgya: Megbízási díj megfizetése
A tárgyalás helye: Bp., VI. kerület, Bajza u. 52. II/329.
Ideje: 2012. év december hó 17. napja 13⁰⁰ óra

Jelen vannak

dr. Gesztelyi Csilla
bírószági titkár

Felperesért: dr. Marczingós László

Ig.szám: Ü-104215

Alperesért: senki

Ig.szám:

Fodor Zoltán Ferencné
jegyzőkönyvvezető

Tanú: Dányi Gábor

hallgatóság: Dr. Lékó László a tanú jogi képviselője

A tanúmeghallgatás megkezdése után az eljáró titkár megállapítja, hogy szabályszerű idézésre megjelent Dányi Gábor tanú, valamint szabályszerű értesítésre megjelent felperesi jogi képviselő.

Az eljáró titkár kéri a tanút, hogy hagyja el a tárgyalótermet.

Tanú elhagyja a termet.

Eljáró titkár ismerteti a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt keletkezett iratokat.

Ezt követően tanú belép a tárgyaló terembe.

Előlép tanú: Dányi Gábor Zoltán

Személyes adatok:

született: Budapest, 1976. 08. 11.

anyja neve: Nyerges Teréz

szig.sz.: 015334MA

A bíróság kérdésére: A tanú érdektelennek vallja magát.

A hamis tanúzás törvényes következményeire történt figyelmeztetés után a tanú:
A figyelmeztetést megértettem.

A bíróság a meghallgatást a felperes által feltett kérdésekkel kezdi.

1., 2011. januárjában vettük át az innovációs alap kezelését. az első lépés az volt, hogy átvilágítottuk a teljes anyagot, az abban szereplő szerződéseket. Háromezer-ötszáz darabszámú szerződésről volt szó hozzávetőleg.

2., Amikor az ügyeket átvettük három nagy kategóriára lehetett osztani őket, az elsőben dönteni kellett a támogatások odaítéléséről, ezekben az ügyekben még nem voltak szerződések, sőt még döntés sem a támogatásról. A második csoportba tartozó ügyeknél a döntés már megszületett a támogatások odaítéléséről, de szerződések még nem kerültek megkötésre. A harmadik csoportba tartoztak azok az ügyek melyekben már érvényes szerződések voltak, ezeknek a végrehajtása folyamatban volt. Ezekben az ügyekben ahogy érkeztek be a kifizetési igények, úgy teljesítettük azokat.

3., Több ügyben késedelmesen teljesített az NFÜ. Amikor átvettük az anyagot átnéztük a már élő szerződéseket is, hogy mely esetekben fogunk kifizetéseket teljesíteni. Körülbelül 109 milliárd forint igényt elutasítottunk, mert nem volt elég pénz az alapon.

Az alap felett rendelkezési joga a miniszternek van, és kezelőként az NFÜ-t rendelte ki. Miniszteri elvárás volt az alap kezelője felé, hogy a szabályosság legyen a legfontosabb szempont, akár késedelem árán is.

Azt nem tudom megmondani hogy a AVIDIN Kft. felé is késedelmesen fizettünk volna.

4., Nem tudom miért vitattuk az AVIDIN Kft. fizetési meghagyásában foglaltakat. A MAG Zrt., amely a Magyar Fejlesztési Bank 100%-os tulajdonában lévő közreműködő szervezet, tett javaslatot minden esetben, hogy a benyújtott kifizetési kérelmek közül melyek azok amelyek teljesek, kifizetésre alkalmasak.

Azt nem tudom megmondani, hogy a MAG Zrt. ebben az ügyben milyen javaslatot tett. Amit én látok, az a rendszer szintű működési modell. Azt hogy a kollégáim ebben az ügyben milyen konkrét lépéseket tettek, nem tudom.

5., Nem emlékszem olyanra, hogy értesültem volna, arról, hogy a bíróság tárgyalást tűzött ki a perré alakuló eljárásban. Rengeteg levelet, információt kapok nap- mint nap az alap működésével összefüggésben. Meglehet, hogy ilyen tájékoztatót is kaptam, de nem tudok róla.

6., Nem tudom megmondani, hogy az NFÜ miért fizetett a bírósági tárgyalást megelőzően, és miért nem fizette meg a késedelmi kamatokat és a perköltségeket, nyilván az általam előbbieken felvázolt rendszerszintű működési folyamatban erre az időpontra jutottak el a kifizetésig a szükséghez információk, dokumentumok alapján.

7., Nem tudok válaszolni érdemben a kérdésre, nyilván sok esetben folytat tárgyalásokat az NFÜ, illetőleg a MAG Zrt., mint közreműködő a támogatást igénylőkkel. Nem tudom, hogy ebben az esetben történt-e tárgyalás.

8., Nem tudom megmondani, amint az az általam az előbb elmondottakból következik.

Ezt követően a bíróság a tanú meghallgatását a megkereső bíróság kérdéseivel folytatja.

I., Mielőtt az alapot átvettük, volt olyan, hogy a felperes felkereste a fejlesztési minisztériumot, ekkor én még a minisztériumban dolgoztam és beszéltem telefonon a felperessel. Az alap átvétele után találkoztam először a felperessel személyesen, akkor ültünk le személyesen az ügy kapcsán.

II., Több ügyben találkoztunk a felperessel, mivel ő több céget is képvisel támogatási ügyekben. A felperes által részemre bemutatott listát beszéljük át, amely listán a felperes által képviselt ügyek szerepeltek. Gondolom az AVIDIN Kft. is szerepelt ezek között, de én az AVIDIN Kft.-vel kapcsolatban érdemi döntést nem hoztam.

Nem tudok nyilatkozni a felperesnek az AVIDIN Kft. ügyével kapcsolatos tevékenységéről, sem a peren kívül sem a peres eljárásban.

III., Az AVIDIN Kft. az ügynevezett szerződéses állományban volt, azaz élő szerződése volt az NFÜ-vel, tehát valamilyen kifizetést kellett teljesítenünk, amikor benyújtotta az ehhez szükséges valamennyi dokumentumot. Azt hogy mikor fizettünk és milyen ütemezésben nem tudom.

IV., Nem tudok válaszolni a kérdésre, hogy a kifizetésre milyen okból nem került sor.

V., Nem tudom milyen indok alapján teljesített az NFÜ kifizetést az alperesnek. Ha a közreműködő MAG Zrt. úgy ítélte meg, hogy rendelkezésre áll minden szükséges dokumentum, akkor fizettünk, hogy ez mikor volt és milyen indok alapján azt nem tudom.

VI., Szerintem nem kötöttünk megállapodást az AVIDIN Kft.-vel konkrét ügyben. A felperessel több ízben tárgyaltam - nem ebben az ügyben - a következőkről.

A NFÜ úgy döntött, hogy a pereskedések elkerülése érdekében tárgyal az igénylőkkel, hogy mielőtt az igénylők bármilyen lépést tennének, gondolják meg szándékozni tett lépéseiket. Az NFÜ forrásai korlátozottak voltak, és ezért az volt az álláspontja az NFÜ-nek, hogy lehetőségek szerint a támogatásokat fizeti ki és a járulékos költségekkel kapcsolatban próbál megegyezni az igénylőkkel. Ez a rendszer jól is működött.

Arra nem emlékszem, hogy a konkrét ügyben ilyen irányú tárgyalásokat folytattunk-e.

A felperes jogi képviselőjének a kérdése: Matolcsi György Miniszter zárolta az Innovációs alapot tudomásom szerint, 2010-ben volt-e fedezet a kötelezettség teljesítésére?

A tanú válasza a kérdésre: A zárolás 2010 év végéig szólt, amikor átvettük az alapot nem tudtuk fizetni, az általam említett szűkös keret miatt. Azonban tekintve, hogy a kötelezettségek értéke nagyobb volt, mint az alapon rendelkezésre álló pénz, ezért 109 milliárdnyi igényt elutasítottunk, és a többi igényt illetően is próbáltuk a járulékos költségekkel kapcsolatban megállapodni azok ki nem fizetéséről.

Felperes jogi képviselőjének kérdése: mi volt az alapja, hogy a tanú egyidejűleg 1.200 ügyben megbízást adott egy ügyvédi irodának.

Tanú: Nem adtam 1.200 ügyben megbízást ügyvédi irodának, egy ügyvédi irodát bíztam meg az NFÜ számára jogi tanácsadás nyújtására, az innovációs alaphoz kapcsolódó jogi tanácsadásra.

A tanú jogi képviselője kifogásolja, hogy az eljáró titkár helyt adott ezen kérdéshez, amely álláspontja szerint nem tartozik az ügy tárgyához.

Felperesi jogi képviselő: zárt tárgyalást kérek elrendelni, és a tanú jogi képviselőjét kérem kiküldeni a tárgyaló teremből.

Tanú jogi képviselője: amennyiben a megkereső bíróság zárt tárgyalást rendel el, abban ez esetben a bíróság elnökéhez fogok fordulni panasszal.

Eljáró titkár tájékoztatja a tanú jogi képviselőjét, hogy tekintettel arra, hogy megkeresett bíróságként jár el, nem pedig perbíróságként, nem korlátozza a felperesi jogi képviselőt kérdései feltételével, mivel ezen kérdések relevanciájának megítélése a perbíróság joga és a megkeresett bíróság nem zárja el a feleket az esetlegesen a per megítélése szempontjából relevanciával bíró kérdések feltételétől.

Tanú jogi képviselője: Tiltakozom a zárt tárgyalás ellen.

Ezt követően az eljáró titkár 5 perc szünetet rendel el, tárgyalást megszakítva 14. 15 perckor. A felek elhagyják a tárgyaló termet.

Az eljáró titkár 14. 21 perckor folytatja a tárgyalást, és a tanú meghallgatását.

Eljáró titkár közli a jelenlevőkkel, hogy a tanú jogi képviselője jelen lehet a meghallgatáson, és nem rendel el zárt tárgyalást. a kérdésekkel szembeni tiltakozását kinyilváníthatja, azonban a tiltakozás ellenére amennyiben a bíróság helyt ad a kérdéseknek, a tanú köteles ezekre válaszolni.

Eljáró titkár figyelmezteti tanú jogi képviselőjét, hogy ne zavarja beszólásaival a meghallgatás menetét.

Felperesi jogi képviselő kérdése a tanúhoz: Miért nem szerzett a tanú tudomást a jelen ügyben az ügy állásáról, miért volt szükség arra hogy vitassa a AVIDIN Kft. követelésének jogalapját és összecszerúségét?

A tanú jogi képviselője: Tiltakozom, folyamatban van egy büntető eljárás, a felperes feljelentett engem. Ismeretlen tettes ellen folyik eljárás hűtlen kezelés és okirat hamisítás miatt. Amennyiben a tanú válaszolna az itt feltett kérdésre, előfordulhat, hogy az felhasználható ellene a büntető eljárásban.

Eljáró titkár a felperesi jogi képviselő kérdésének helyt ad.

Tanú válasza az elhangzott kérdésre: Nem adtam külön utasítást ebben a konkrét ügyben. Nem minden esetben tárgyalunk egyébként az igénylőkkel. Amikor mi átvettük az alapot akkor már egy másfél éves éheztetés állapota volt, tehát általános forráshiány értendő ez alatt. A mi feladatunk az volt, hogy ezt tegyük rendbe és ezért azt a gyakorlatot folytattuk, amit az előzőekben vázoltam.

Felperesi jogi képviselő: Nincs kérdésem a tanúhoz.

A tanúhoz további kérdés, észrevétel nincs.

Tanú: Egyebet elmondani nem kívánok. a jegyzőkönyv visszaolvasását nem kérem, az helyesen tartalmazza az elhangzottakat.

A tanú kijelenti, hogy költség igénye nincs, igazolásra nem tart igényt.

V é g z é s

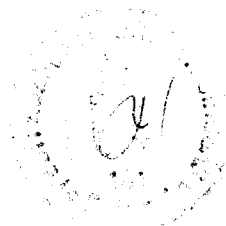
A bíróság a mai tanúmeghallgatást befejezetté nyilvánítja, a jegyzőkönyvet megküldi a megkereső bíróságnak a peres iratokkal együtt.

Tanúmeghallgatás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 14 óra 45 perckor.

k.m.f.

Fodor Zoltán Ferencné *sk.*
jegyzőkönyvvezető

dr. Gesztelyi Csilla *sk.*
bírósági titkár



AKADÉMIAI NYITELÉGI

sk.
Vezető tanácskötés