

**BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  
KORRUPCIÓS ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS  
ELLENI FŐOSZTÁLY  
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY  
Korrupciós Bűnözés Elleni Alosztály II.**



1027 Budapest, Gyorskocsi u. 31., 1277 Budapest, Pf.: 26.  
Tel: 457-5700/ 66-193 Fax: 457-5788, BM fax: 66-478

Ügyszám: **01000/18084/2013. id.**

**JEGYZŐKÖNYV  
feljelentésről**

Készült a Budapesti Rendőr-főkapitányságon a 1027 Budapest, II. ker. Gyorskocsi utca 31. I. em. 120. szám alatti hivatali helyiségben 2013. február 13. napon 19 óra 49 perckor.

**JELLEN VANNAK**

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Szemerei Zoltán r.alezr

Dr Marcingós László feljelentő

**A feljelentő adatai:**

Név : **Dr Marcingós László**  
Születési hely, idő : Budapest 12, 1969.05.28  
Anyja neve : Apró Margit  
Állampolgárság : magyar  
Személyazonosító okmány száma : 800146DA  
Lakóhely címe : 8272 Tagyon, Muskátli utca 3. sz.  
Telefonszáma : 36-30-5004662  
Foglalkozása : ügyvéd

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.

Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

*Figyelmeztetem, hogy a Btk. 233. § (1) bekezdése alapján aki a hatóság előtt mást bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetettét követi el, amit a törvény büntetni rendel.*


*Figyelmeztetem továbbá, hogy a Btk. 237. § alapján, aki a hatóságnál büntető eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan, hatóság félrevezetése vétségét követi el, amit a törvény szintén büntetni rendel.*

A 17/2007. (III.13.) IRM rendelet alapján felhívom a figyelmét az áldozatsegítés külön törvényben foglalt lehetőségeire és arra, hogy kérelmére az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez az eljáró rendőri szerv igazolást ad ki, egyidejűleg átadom az áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját.

A hatóság eljáró tagja felhívja a sértett vagy a Be. 51. § (3) bekezdése alapján helyébe lépő személy figyelmét, hogy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

A hamis vád és a hatóság félrevezetésének törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, illetve a polgári jogi igény érvényesítésére történő kioktatást megértettem.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

  
.....  
alíírás

A 17/2007. (III. 13.) IRM rendelet alapján felhívom a figyelmét az áldozatsegítés külön törvényben foglalt lehetőségeire és arra, hogy kérelmére az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez az eljáró rendőri szerv igazolást ad ki, egyidejűleg átadom az áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját. A hatóság eljáró tagja felhívja a sértett vagy a Be. 51. § (3) bekezdése alapján helyébe lépő személy figyelmét, hogy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

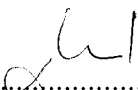
A hamis vád és a hatóság félrevezetésének törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, illetve a polgári jogi igény érvényesítésére történő kioktatást megértettem.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni **kívánom - nem kívánom\***.

  
.....  
álírás

Amennyiben Ön a bűncselekmény illetve tulajdon elleni szabálysértés sértettje/áldozata a rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladatairól szóló 17/2007. (III.13.) IRM rendelet alapján átadom az áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját, egyben felhívom a figyelmét az áldozatsegítés külön törvényben foglalt lehetőségeire, továbbá arra, hogy **kérelmére az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez az eljáró hatóság igazolást ad ki.**

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam, a területi igazságügyi hivatal áldozatsegítő szolgálat által kiadott tájékoztatót a nyomozó hatóság tagjától átvettem. **Kérem - nem kérem\***, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez szükséges igazolást kiállítsa.

  
.....  
sértett

\*A megfelelőt alá kell húzni!

Az ügyben nem volt rendőri intézkedés.

## A feljelentő vallomása:

Feljelentést kívánok tenni ismeretlen személy ellen az alábbiak miatt.

A kormányváltás idején az Innovációs Alapot a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH) kezelte. A hivatal neve a kormányváltást követően Nemzeti Innovációs Hivatalra (NIH) változott. 2011.01.01-től a kezelő a Nemzeti Feljesztési Ügynökség (NFÜ) lett. Az EU csatlakozási szerződés alapján az innovációs alap olyan elkülönített pénzügyi alapnak minősül, melybe az innovációs járulékot befizető vállalkozásokon túl a költségvetés köteles befizetést teljesíteni. Mellékelten csatolom a Legfőbb Ügyészség Magánjogi Főosztályának T.MJG.1294/2010/6. szám alatti levelét, melyben a vonatkozó jogszabályok részletesen ismertetésre kerültek. Az elkülönített állami pénzalap felhasználását alapvetően az uniós csatlakozási szerződésünk szabályozza így.

A kormányváltást követően az alapan hozzávetőlegesen 60 milliárd forintnak kellett lennie, melyhez minden évben újabb járulék befizetések és költségvetési pótlások járultak. A jogszabályok alapján 2012. év végéig 150 milliárd forintnak kellene az alapan lennie. A sajtóból a közvélemény úgy tudja, hogy a Nemzetgazdasági Miniszter az alapot zárolta, így abba befelé áramlott a pénz, de kifelé nem teljesíthettek kifizetést. A zárolásnak semmilyen értelme nincsen, mert az alapot kötelező felhasználnia megkötött támogatási szerződések teljesítésére és az alapan rendelkezésre álló szabad pénzeszközök terhére kiírt pályázatok által később megkötendő támogatási szerződések kifizetésére.

Az Innovációs társadalom, pontosabban az innovációban érintett cégek és egyetemek a kormányváltást követően arra panaszkodtak, hogy az érvényes és hatályos támogati szerződések alapján az alapkezelője semmilyen kifizetést nem teljesít. Ezt saját ügyvédi működésem során is tapasztaltam, így néhány ügyfelem érdekében perrel kellett kikényszeríteni a teljesítést.

2011.01.06-án már elsőként ültem az NFÜ elnök-helyettesénél, Dányi Gábornál, akinél annak érdekében érveltem, hogy kerüljük el a felesleges pereskedést és az NFÜ teljesítse a szerződéses kötelezettségét. Az NFÜ vezetése tudatosan és szándékosan minden ügyben azért keletkeztetett indokolatlan jogvitát, hogy a teljesítést megtagadja. Így szereztem arról tudomást, hogy Dányi Gábor meghatalmazta minden egyes ügyfeleimet érintő ügyben dr. Lékó László ügyvédet, aki jobb tudomása ellenére jogalapjában és összecszerúságában vitatta a támogatási szerződések jogosultjainak követelését. Később Lékó ügyvéd úr arra hivatkozott, hogy 250 darab szerződő fél ügyében adott neki ügyvédi megbízást arra, hogy mindent vitasson. Mellékelten csatolom a BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság 01070/904-8/2012.bü. alatti nyomozás megszüntető határozatát. A hivatkozott 3. oldalának 3. bekezdése világosan utal arra, hogy az eljáró ügyvéd úgy kapott 250 cég ügyében megbízást az esetleges követelések vitatására, hogy még nem is lehetett tudni melyik cég áll elő követeléssel. A magyarázat az, hogy az NFÜ már 2011. januárjában tudta, hogy nem akar senkinek sem fizetni. Ugyanis a szerződés szerű teljesítésekhez nem volt szükség ügyvéd közreműködésére. Esetemben 3 cég fizetési meghagyásos ügyében élt ellentmondással az ügyvéd, mely során jogalapjában és összecszerúságában vitatta a követeléseket. Amikor az eljárások perré alakultak az első tárgyalást megelőzően hirtelen kifizették a tőke összeget, azonban a kamatok és a perköltség vonatkozásában kérni kellett a bíróság ítéletét. A teljesen indokolatlanul megindított perek sok 10 milliós nagyságrendű késedelmi kamatot és per költséget okoztak az NFÜ-nek, mely az innovációs alapot érintő vagoni hátránynak minősül.

Hivatkozni szeretnék a mellékelten csatolt 3.Pk.175.476/2012/16. szám alatti tárgyalási jegyzőkönyvre. A PKKB előtt Dányi Gábor Innovációs Elnök-helyettes tett vallomást. A jegyzőkönyv 2. oldalának 3. bekezdésében a tanú előadta, hogy amikor átvették az élő

szerződéseket 109 milliárd forint igényt elutasítottak, mert nem volt elég pénz az alapban. A jegyzőkönyv 3. oldalának végén a tanú arról beszélt, hogy nem tudtak fizetni a szűkös keret miatt. Előadta, hogy "azonban tekintve, hogy a kötelezettségek értéke nagyobb volt, mint az alapban rendelkezésre álló pénz, ezért 109 milliárnyi igényt elutasítottunk, és a többi igényt illetően is próbáltuk a járulékos költségekkel kapcsolatban megállapodni azok ki nem fizetéséről." A jegyzőkönyv 4. oldalának végén így nyilatkozott Dányi, hogy "amikor mi átvettük az alapot akkor már egy másfél éves éheztetés állapota volt, tehát általános forrás hiány értendő ez alatt". A tanú az ügyvédi megbízásokkal kapcsolatosan azt adta elő, hogy egy ügyvédi irodát bízott meg jogi tanácsadás nyújtására.

Fentiekből következően alapos a gyanú, hogy Dányi Gábor tudta, hogy amikor az innovációs alap kezelését átvette akkor az alapot valaki már jogellenesen kiürítette, vagy azt 2011. januárját követően fogja kiüríteni. Tény azonban az, hogy az alapban nem állt és most sem áll rendelkezésre annyi pénz, melyből a létrejött támogatási szerződések pénzügyi kötelezettségét teljesíteni lehessen.

Szeretném határozottan leszögezni, hogy az elkülönített állami alapból csak és kizárólag a támogatási szerződésekből fakadó kötelezettséget lehet teljesíteni. Pályázatot kiírni, valamint támogatási szerződést csak és kizárólag úgy lehet megvalósítani, hogy annak a pénzügyi fedezete az alapban ténylegesen rendelkezésre áll. Azt nem tudom, hogy ki és milyen időpontban vett el meg nem engedett célra az alapból, de az Dányi Gábor vallomása alapján tényszerűen látszik, hogy 2011. elején már nem állt rendelkezésre a kötelezettség vállalásoknak megfelelő összeg. A lehetséges elkövetőként Dányi Gábor mellett az alapot felügyelő miniszterek jöhetnek szóba. Ez előbb a Nemzetgazdasági Miniszter volt, majd a Fejlesztési Miniszter.

Az az ügyvédi magatartás, mely a nyilvánvaló törvénysértő alap kezelési magatartást palástolja bűnpártolás alapos gyanúját veti fel. Közömbös, hogy a kreált jogvitáknak mi az eredménye, az ügy szempontjából az bír jelentőséggel, hogy az ügyvéd tény tudomással rendelkezett-e arról, hogy az alapban nincsen meg a kellő fedezet. Ugyanis, amennyiben az ügyvéd tudta, hogy a bűncselekmény jogi kategóriáját elérő jogellenes magatartás folytán eleve nincsen lehetőség a támogatási szerződésekből eredő kötelezettségek teljesítésére úgy az ügyvédi magatartás rossz hiszemű, jogellenes és egy már korábban befejezetté váló bűncselekményt leplez.

A mellékelt csatolt Fővárosi Ítélet tábla 3.Pf.21.092/2012/25. sz. alatti jogerős ítélet 17. oldalának 2. bekezdésében is egyértelműen, ítélt dolog azaz resjudicata hatálya kimondta, hogy a felperest létrejött támogatási szerződés jogosítja fel a pályázatban megítélt összeg követelésére. Ezért a mai nap délutánján ügyfelemmel felkerestük az NFÜ elnök-helyettesét, azaz Dányi Gábort abból a célból, hogy a szerződés jogszerű teljesítése érdekében járjon el. Dányi Gábortól nem kaptunk megbeszélésre időpontot, Ő dr. Lékó László ügyvédhez utasított minket, hogy majd Ő intézi a támogatási szerződés ügyét. Ezzel kapcsolatosan állítólag Lékó ügyvéd megbízást kapott az NFÜ-től. Lékó úr telefonon közölte velem, hogy csütörtök reggel 9 órakor keressem meg az irodájában, azonban az NFÜ fizetni nem fog, mert alapban nincsen fedezet, illetve eszük ágában sincs tiszteletben tartani a jogerős ítéletet.

A már hivatkozott okiratai bizonyítékok alapján alapos a gyanú arra, hogy az innovációs alapot ismeretlen elkövető elsikakasztotta, így elvonta a jogosultak fedezeti alapját. Amennyiben a jogerős ítélet alapján megkísérlem jogi úton érvényesíteni ügyfelem követelését úgy annak az alapban nincsen fedezete.

Határozottan kijelentem, hogy a polgári per jogerős befejezését követően már nincsen szó polgári jogi vitáról, ráadásul az a tény kérdés, hogy az elkülönített állami alapon rendelkezésre áll-e a törvényes fedezet független bármilyen jogosult bármilyen jogvitájától.

Indítványaim az alábbiak lennének:

Az Innovációs alap magyar államkincstárnál vezetett folyószámláit a Tisztelt hatóság 2009.12.01-ig visszamenőleg szerezzék be, vizsgálja meg, hogy a kifizetések a támogatási szerződések teljesítésével kapcsolatosak-e, vagy sem. Megjegyzem, hogy sajtó információk alapján 2009-ben az NKTH 9,5 milliárd forintot utalt ki a Magyar Tudományos Akadémiának törvény sértő módon, hogy a Hérosz Zrt által PPP konstrukcióban épülő, Budapesti Műszaki Egyetem Lágymányosi Q2 épületét megvásárolja. Az ügyvel kapcsolatosan a NAV Központi Bűnügyi Igazgatósága már eljárást folytat a Hérosz Zrt csődbűncselekményével kapcsolatosan.

A kormányváltáskor az NKTH szerződéses állományának átadás-átvételi iratait szerezzék be, ezzel együtt ellenőrizték az átadásakor hatályos folyószámláját az alapnak.

Szerezzék be az innovációs alap nemzetgazdasági miniszter általi állítólagos zárolás időszakában megvalósult pénzmozgások bizonylatait, ugyanis ezen időszakban támogatási szerződések alapján kifizetéseket nem teljesítettek.

Szerezzék be a 2011.01.01-én kelt átadás-átvételi dokumentumokat, az új kezelő azaz, az NFÜ és a régi kezelő, azaz az NKTH között. Ellenőrizték az innovációs alap ekkori egyenlegét.

Vessék össze a kiírt pályázatok költségvetési fedezetét, illetve a már létrejött támogatási szerződések alapján fennálló pénzügyi kötelezettségeket az alapon rendelkezésre álló pénzeszközökkel.

Vizsgálják meg, hogy 2011.01.01-től az NFÜ az alapból milyen kifizetéseket teljesített, melyek vonatkozásában nem létezett költségvetési kötelezettség vállalás.

Vizsgálják meg az indokolatlan és bűnpártolás jellegű pereskedéssel kapcsolatos késedelmi kamatok, perköltségek és ügyvédi díjak összegszerűségét és ezzel kapcsolatos az innovációs alapot érintő vagyoni hátrányt. A támogatási szerződésekkel kapcsolatosan valós jogviták nem léteztek, az NFÜ egyszerűen nem akart, vagy nem tudott fizetni.

Kérem, hogy halaszthatatlan nyomozati cselekményként foglalják le az NFÜ-nél és az általa megbízott ügyvédi irodánál látrejött azon okiratokat, melyek a bűnpártolással kapcsolatban állhatnak, foglalják le mindazon okiratot, melyek az innovációs alap terhére elkövetett vagyon csökkenéssel összefüggésben állnak.

Tisztelettel kérem beszerezni a Fővárosi Ítéltábla előtt jogerősen lezárult 3.Pf.21.092/2012. sz. alatti eljárás összes iratát, mely tartalmazza a teljes pályázati anyagot is hiánytalanul.

A gyanút megalapozza Dányi Gábor közokiratba foglalt vallomása, illetve BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányságának nyomozást megszüntető határozata.

A csatolt jogerős ítélet alapján ténykérdés az, hogy ügyfelemnek 2009. elejétől, azaz több, mint 4 éve létezik támogatási szerződése, melyet nem hajlandó a kötelezett teljesíteni. Megjegyzem, hogy a jogellenes magatartással kapcsolatosan ügyfelemnek 4,8 milliárd forint kára keletkezett. A kárt



polgári eljárásban érvényesíti a jogosult. Jelen ügy nem polgári ügy, nem másról van szó, minthogy az innovációs alapot jogellenesen kiürítették.

A cselekmény elkövetésével gyanúsítani senkit nem tudok, illetve olyan személyt sem tudok megnevezni, aki az elkövető kilétére vonatkozóan érdemleges adattal rendelkezne.

Kérem az eljárás megindítását, az elkövető felkutatását, felelősségre vonását, az okozott kár megtérítését.

Tájékoztatom, hogy a Be. 221/A §. (3) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás felfüggesztését és ügyének közvetítői eljárásra utalását, amennyiben a törvényi feltételek fennállnak.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

A jegyzőkönyv lezárva 2013. február 13. 22 óra 35 perckor.



.....  
Szemerei Zoltán r.alezr  
a nyomozó hatóság részéről



.....  
Dr Marczingós László feljelentő  
eljárásban résztvevők

\* A nem kívánt rész törlendő!

\*\* Állami kárenyhítésre az a rászoruló áldozat jogosult. a) akinek sérelmére szándékos, személy elleni erőszakos bűncselekményt követtek el, s ennek következményeként testi épsége, egészsége súlyosan károsodott, b) aki az a) pontban meghatározott bűncselekmény következtében károsodott vagy meghalt sértettnek az elkövetés időpontjában egy háztartásban élő egyenes ági rokona, örökbefogadója vagy nevelőszülője, örökbe fogadott vagy nevelt gyermeke, házastársa, élettársa, c) akinek eltartására az a) pontban meghatározott bűncselekmény következtében károsodott vagy meghalt sértett jogszabály, végrehajtható bírósági, illetőleg hatósági határozat vagy érvényes szerződés alapján köteles vagy köteles volt.