



2012.02.15

SK

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
VII. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY GAZDASÁGVÉDELMI ALOSZTÁLY

Budapest VII. kerület, Dózsa György út 18-24. - Postacím: 1143 Budapest, Postafiók 215
Tel: +36-1-4618100 - Fax: +36-1-4618100/47402 - Email: 07rk@budapest.police.hu

Ügyszám: 01070/904-8/2012. bü.

Előadó: Veiner Júlia r.szds

HATÁROZAT
a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 276. §-ba ütköző és aszerint minősülő magánokirat-hamisítás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettséssel szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntetem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Dr Marcingós László feljelentő
2. Szeged Városi Ügyészség

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A fenti számú ügyben Dr. Marcingós László tett feljelentést, melyben az alábbiakat adta elő. Dr. Marcingós László az InFarmatik Finomvegyészeti és Gyógyszeripari Üzleti Tanácsadó Kft., mint felperes jogi képviselőt látja el a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség mint alperes ellen folyamatban lévő peres eljárásban. A Kft. az Innovációs Alapból támogatási szerződések alapján támogatásban részesült, mely Alapnak a MAG Zrt, majd a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal volt az ellenőrzőszerve. Ezt követően került a pályázatok ellenőrzése a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség kezelése alá. Az InFarmatik Kft. részére azonban az átszervezések során nem került teljesítésre a 2010. év során esedékes támogatási összeg, így Dr. Marcingós László levélben kérte ennek kifizetését az NFÜ elnökhelyettesétől, Dányi Gábortól. Miután ezen felhívásra válasz nem érkezett, így 2011. február 15. napon 53015/Ü/30239/2011. ügyiratszám alatt fizetési meghagyás került előterjesztésre, majd azt 2011. február 17. napon Dr. Makai Éva szegedi közjegyző-helyettes kibocsátotta. A feljelentő ezt követően tudomást szerzett arról, hogy az NFÜ 2011. február 28. napon a fizetési meghagyást átvette. A feljelentő előadta továbbá, hogy 2011. március 08. napon telefonon Dányi Gábor tájékoztatta arról, hogy az NFÜ képviselőjével a fizetési meghagyás ügyében Dr. Lékó László ügyvéd irodáját hatalmazta meg. Ugyanezen napon Petykó László az NFÜ elnöke meghatalmazott jogi képviselője útján ellentmondást terjesztett elő a fizetési meghagyás ügyében Dr. Kopcsányi Katalin Szeged, Török u. 9. szám alatti közjegyzőnél. Dr. Lékó László 2011. július 13. napon megküldte Dr. Marcingós László felperesi képviselő részére a meghatalmazást, mely alapján az NFÜ képviselőjét ellátja. A feljelentéshez csatolt meghatalmazással kapcsolatban megállapítható, hogy a 2011. február 11. napi keltezéssel lett ellátva, s ebben Dányi Gábor az NFÜ elnökhelyettese meghatalmazza a LÉKÓ és TÁRSA ügyvédi irodát, hogy az InFarmatik Kft. ellen a fizetési meghagyásos eljárásokban teljes jogkörrel képviselje. A feljelentő ezzel kapcsolatban előadja, hogy 2011. február 11. napon Dányi Gábor még nem tudhatta, hogy fizetési meghagyás kibocsátását tervezik, hiszen annak előterjesztésére is csak később, 2011. február 15. napon került sor, majd 2011. február 17. napon bocsátották ki.

Miután a feljelentő tudomása szerint az NFÜ 2011. február 28-án vette át, így az ügyvédi meghatalmazást minden bizonnyal visszadátumozták, így az valótlan adatot tartalmaz.

A feljelentés adatai szerint továbbá Dr. Marczingós László ügyvéd ellátja az AVIDIN Kft. képviseletét az Innovációs Alapot érintő támogatási ügyében, miután ezen cég sem kapta meg neki megítélt támogatási összeget. 2011. április 06.-án ezzel kapcsolatban fizetési meghagyás kibocsátását kérelmezte, majd 2011. június 22. napon írt felszólító levelet Dányi Gábornak. Dr. Lékó László 2011. július 13. napon érkezett levelében tájékoztatta Dr. Marczingós Lászlót, hogy az AVIDIN Kft. által kezdeményezett eljárásban az NFÜ jogi képviseletét látja el. A meghatalmazás ez esetben is 2011. február 11. napon kelt és az AVIDIN Kft. ellen fizetési meghagyásos eljárásokban való jogi képviseletre jogosítja fel a Lékó és TÁRSA Ügyvédi Irodát. Az AVIDIN Kft. ügyében Dr. Lékó László az NFÜ képviseletében eljárva 2011. április 28-án terjesztett elő ellentmondást a fizetési meghagyás ellen Dr. Wicker Julianna 6200 Kiskőrös, Árpád u. 1. fszt. 2. szám alatti közjegyzőnél.

A feljelentés végül kitér a Genetic Immunity Kft. ügyére, melynek Dr. Marczingós László szintén ellátja a jogi képviseletét. A Genetic Immunity Kft. a Nemzeti Technológia Program keretében, konzorciumi tagként 855.566.000 Ft-ot nyert el a DVCLIN01 azonosítóval rendelkező 2008. július 15. napon elfogadott pályázatával. A támogatási összeget több szakaszban folyósították volna részére, azonban a 3. szakaszra vonatkozó 215.585.000 Ft összegű támogatás kifizetését a közben az Innovációs Alap kezelését átvevő NFÜ megtagadta, melynek okán a Kft. keresetet terjesztett elő. Előadja továbbá a feljelentő, hogy a Genetic Immunity Kft. az NKTH elnökének 2008. november 10. napon kelt támogatási döntése alapján 799.645.000 Ft visszatérítési kötelezettség nélküli támogatásban részesült, mely alapján az NKTH-nak támogatási szerződést kellett volna kötnie a Kft.-vel. Erre azonban az Egészségügyi Tudományos Tanács döntése alapján nem került sor, majd a támogatási döntést visszamenőleges hatállyal megszüntették. A Genetic Immunity Kft. polgári pert kezdeményezett ezen ügy miatt. Időközben az Innovációs Alapkezelése átkerült a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség alá, melynek részéről e-mail levélen keresztül 2011. február 14. napi keltezéssel Dr. Molnár Ágnes államtitkár arról tájékoztatta Dr. Marczingós Lászlót, hogy a Kutatási és Technológia Innovációs Alap kezelését a továbbiakban az NFÜ látja el, így a támogatási döntéssel kapcsolatban ezen szerv fog választ adni. Későbbi levelében az államtitkár asszony arról adott tájékoztatást Dr. Marczingós Lászlónak, hogy 2011. február 14. napon utasítást adott az NFÜ-nek, hogy a Genetic Immunity Kft. pályázatával kapcsolatos iratanyagot haladéktalanul vegyék át a korábbi kezelő szervtől, az ügyet vizsgálják ki, majd tegyenek javaslatot a megoldásra. A feljelentés adatai szerint azonban Dr. Lékó Lászlót már 2011. február 11. napon meghatalmazta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a LÉKÓ és TÁRSA ügyvédi irodát (ügyintéző Dr. Lékó László), hogy a Genetic Immunity Kft. elleni összes Innovációs Alapból támogatott pályázatával kapcsolatos eljárásokban teljes jogkörrel képviselje. Tette ezt úgy, hogy csak három nappal később kapott utasítást az NFÜ, hogy a Genetic Immunity Kft. ügyét kivizsgálja. A feljelentésadataiból megállapítható, hogy Dr. Lékó László postai úton megküldte Dr. Marczingós László 8272 Tagyon, Muskátli u. 3.szám alatti irodájába a LÉKÓ és TÁRSA Ügyvédi Irodának az NFÜ által adott 3 darab meghatalmazást, melyet a feljelentő 2011. július 13. napon vett át. A 2011. február 11. napi keltezésű meghatalmazások tehát az InFarmatik Kft. és az AVIDIN Kft. ellen a fizetési meghagyásos eljárásokban való eljárásra jogosítja fel az ügyvédi irodát, míg a Genetic Immunity Kft.-vel kapcsolatban a támogatott pályázatra vonatkozóan kaptak meghatalmazást az NFÜ képviseletére. A feljelentő előadja továbbá, hogy a már megkötött támogatási szerződések kapcsán a kifizetések jogszerűtlen megtagadása késedelmi kamatot és perköltséget von maga után, mely miatt a költségvetést súlyos vagyoni hátrány éri, s így az felveti a hűtlen kezelés bűncselekmény gyanúját. A feljelentés adataiból fennáll a gyanúja több rendbeli magánokirat-hamisítás és hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetésének, ezért a nyomozás elrendelésére került sor.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a feljelentésben foglalt hűtlen kezelés és egyéb bűncselekmények vonatkozásában, az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészi szervek határozataikkal a cselekményt már elbírálták, így azok vizsgálatára már nincs mód, jelen

nyomozás a hamis meghatalmazásokra terjedhet ki.

Ennek megfelelően a szükséges iratok beszerzése megtörtént, az eljárás során tanúkenti kihallgatására került sor dr. Puskás László Gázának, az AVIDIN Kft. ügyvezetőjének, Dányi Gábor NFÜ elnökhelyettesének, dr. Lákó László ügyvédnek.

Az eljárás során az alábbiak megállapítására került sor:

A kérdéses meghatalmazások a nyilatkozatot tevő személytől származó megszövegezett jognyilatkozatok, így magánokiratnak minősülnek.

A magánokirat akkor lehet a magánokirat-hamisítás elkövetési tárgya, ha az hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú. Hamis az okirat, ha az nem a kiállítótól származik, jelen esetben a Dányi Gábor és dr. Lékó László is elismerte, hogy a meghatalmazást azt ők írták alá, az ő nyilatkozatukat tartalmazza. Így hamis magánokiratról nem beszélhetünk.

Valótlan tartalmú az okirat, ha alakilag valós, de az abban írt adatok nem felelnek meg a valóságnak, vagyis a kiállító valótlan tartalmú nyilatkozatot tett, vagy valótlan tényeket tanúsít.

Hamisított az okirat, ha azt korábban a kiállítója jogszerűen létrehozta, annak tartalma megfelel a valóságnak, és az elkövető ezt a valós tartalmat változtatja meg.

A tanúvallomásokból megállapítást nyert, hogy dr. Lékó László mint a Lákó és Társa Ügyvédi Iroda irodavezető ügyvédje és az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség között 2011.02.11. napján létrejött egy ügyvédi megbízási szerződés, melyben részletezik a felek a szerződés megkötésének előzményeit és tárgyát, annak tartamát, megbízó és az ügyvéd jogait kötelezettséget. Ez tekintetű a kérdéses meghatalmazások alapjának, mivel ezen a napon lett megbízva dr. Lékó László az NFÜ-vel kapcsolatos tevékenységével, feladataival. A különböző cégekkel kapcsolatban a szerződés alapján még 2011.02.11. napján megszülettek az ügyvédi meghatalmazások a konkrét cégek vonatkozásában, ugyanis dr. Lékó László kb 250 céggel kapcsolatos ügyben tevékenykedett, képviselte az NFÜ-t. A meghatalmazást aláíró személyek úgy nyilatkoztak, hogy a meghatalmazás a valós nyilatkozatukat tartalmazza, és a 2011.02.11 napján létrejött meghatalmazás az a szerződésre való tekintettel jött akkor létre, míg később tudomást szereztek arról, hogy ez problémát okoz a peres eljárások során, így később már a konkrét ügylet előtt egy új meghatalmazást írtak alá, hogy az eljárás során ez ne merüljön fel problémaként.

Dányi Gábor ezen túlmenően egy e-mailes levéllel igazolta továbbá, hogy már 2011.02.08. napján tudomására jutott az Infarmatik Kft-vel kapcsolatos ügyvédi fellépés, így nem történt semmi féle visszadátumozás, 2011.02.11. napján a többi meghatalmazás mellett az InFarmatik Kft-vel kapcsolatban is megadta a meghatalmazást.

A vallomások, csatolt iratok alapján jelen esetben a kérdéses meghatalmazások valótlan tartalmú, illetve hamisított okiratoknak sem tekinthetők.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a feljelentésben megjelölt okiratok valódi okiratok, azok a nyilatkozattevő, valóságnak megfelelő nyilatkozatát tartalmazzák, így azok felhasználásával - alkalmatlan elkövetési tárgy - nem valósul meg magánokirat-hamisítás vétsége.

Tekintettel a fentiekre megállapítást nyert, hogy a feljelentés tárgyát képező cselekmény nem bűncselekmény, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozás megszüntetése felől határoztam.

Kelt: Budapest, 2012. szeptember 07.

Kása Zoltán r. alezredes
bűnügyi osztályvezető

Az eredetivel egyező másolat.