



DR. MARCZINGÓS ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Marczingós László
ügyvéd

ORBÁN VIKTOR MINISZTERELNÖK

Postai cím: 1357 Budapest, Pf. 6.
E-mail: miniszterelnok@me.gov.hu

DR. MATOLCSY GYÖRGY NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Postai cím: 1051 Budapest, József nádor tér 2-4.
E-mail: miniszter@ngm.gov.hu; gyorgy.matolcsy@ngm.gov.hu

NÉMETH LÁSZLÓNÉ NEMZETI FEJLESZTÉSI MINISZTER

Postai cím: 1011 Budapest, Fő utca 44-50.
E-mail: miniszter@nfm.gov.hu

DÁNYI GÁBOR fejlesztési és informatikai elnökhelyettes

NFÜ 1077 Budapest Wesselényi u. 20-22.
E-mail: gabor.danyi@nfu.gov.hu

Tisztelt Miniszterelnök Úr, Miniszter Asszony, Miniszter Úr és Elnökhelyettes Úr!

A **GENETIC IMMUNITY** Kutatási, Fejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.01 09 735338 sz., adószám: 13441067, székhelye: 1045 Budapest, Berlini út 47-49. 7. ép. II. em.) megbízásából eljárva, az alábbi

é s z r e v é t e l l e l

fordulok Önökhöz ügyfelem NKTH pályázatával összefüggésben álló jogsértésekkel kapcsolatban.

Mint Önök előtt is pontosan ismert, megbízóm sikerrel pályázott a DERMAL01 azonosítóval rendelkező „Poratka allergia elleni nanomedicina a kutatástól a klinikai termékig” c. projekttel.

Az NKTH vezetése azonban nem volt hajlandó aláírni a támogatási szerződést, így gyakorlatilag egy olyan folyamatot indított meg, mely során nem csupán ügyfelemet, hanem hazámat is komoly károk érték. Az éveken át tartó – értelmetlen – jogvita jogerős lezárását jelenti a Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.092/2012/25. sz. alatti ítélete.

Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.
Telefon/fax: 06(87)579013, 06(30)500-4662
E-mail: dr.marczingos@t-online.hu

Ennek tartalmát röviden azért ismertetem, mert az NFÜ elnökhelyettese és meghatalmazott jogi képviselője még nem tudta befejezni az értékelést – Dányi úr közlése szerint.

A mellékelten csatolt ítélet 15. oldala gyakorlatilag értékelte a Nemzeti Innovációs Hivatal I. rendű, Nemzetgazdasági Minisztérium II. rendű, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium III. rendű és Nemzeti Fejlesztési Ügynökség IV. rendű alperesek védekezését, melyet ugyan korábban a Fővárosi Törvényszék első fokú ítélete osztott, ám a másodfokú jogerős döntés már részletesen megcáfolt:

Helyesen rögzítette az elsőfokú bíróság az ítéletében, hogy az Alap felett a különböző időszakokban melyik miniszter gyakorolhatta a rendelkezési jogot. Helyesen állapította meg az I. rendű alperes vonatkozásában a névváltozás, majd a IV. rendű alperes jogutódlásának a tényét. A felperes elsődleges kereseti kérelmét, amely a támogatási szerződésnek a IV. rendű alperessel szemben való létrehozására irányult, azért nem tartotta megalapozottnak, mert az Áhvhr. és az Alap rendelet szabályaiból azt a következtetést vonta le, hogy a perbeli projekt szerinti kutatási tevékenységhez szükséges ún. kutatási engedélyt a felperes felróható okból nem szerezte be, így az I. rendű alperes ajánlati kötöttsége 2009. február 12-én megszűnt. Az ítélet tábla ezt az álláspontot az alábbiak miatt nem osztja.

A lényeg itt nem más, minthogy a Fővárosi Ítélet tábla jogerős döntése nem osztja az elsőfokú ítélet, sem az I-IV. rendű alperesek álláspontját sem.

A magyar joggyakorlatban ritka eset az, amikor érdemben úgy dől el egy jogvita a pert megindító felperes számára, hogy a bíróság a keresetet elutasítja. Jómagam, mint a felperest képviselő ügyvéd minden jogtudásommal azon voltam, hogy a kormányzat tevéleges és mulasztásos akaratával szemben olyan jogerős ítélet meghozatalát eszközöljem ki, mellyel ügyfelem jogait megvédhetem. Ennek keretén belül – az akkor ismert tényállás alapján – úgy tűnt, hogy a támogatási szerződés bírósági létrehozását kell kérnem. A jogorvoslati eljárás során a keresetemet változatlanul fenntartottam, mert azon változtatni nem lehetett, ám az időközben beszerzett alperesi jognyilatkozatok fényében magam is arra a következtetésre jutottam, hogy a támogatási szerződés létrejött még 2009-ben, így nincsen helye annak bírósági létrehozásának. Ekként módosítottam perbeszédemben jogi álláspontomat.

A bíróság a végső jogi álláspont összefoglalását tartalmazó jogi érveimet gyakorlatilag osztotta az alábbiak szerint:

A perben nem volt vitás, hogy a felperes, illetőleg a konzorcium tagjai a megküldött szerződést aláírták, és azt a közreműködő részére átadták. Ilyen módon az I. rendű alperes ajánlatát elfogadták és a Ptk. 213. §-ának (1) bekezdése értelmében a szerződés az elfogadó nyilatkozat ajánlattévőhöz történő megérkezésének időpontjában létrejött. Ezáltal a felperesnek a IV-VI. rendű alperesekkel szemben a szerződés létrehozására irányuló kereseti kérelme megalapozatlan.

A fenti érvelés az ítélet 17. oldalának második bekezdésében szerepel.

A bíróság az ítélet más részében is visszatért a ténymegállapítás kapcsán:

Az Áhvhr. 81. §-ának (3) bekezdése alapján a szükséges jogerős hatósági engedély hiányában támogatási szerződés nem köthető, állami pénzeszközökből támogatás nem folyósítható, kivéve ha jogszabály eltérően rendelkezik. Az I. rendű alperesnek a pályázatot támogató döntése ilyen engedély szükségességére nem utalt, az ajánlati kötöttséget tehát nem tette ettől függővé. Az ajánlat elfogadásával pedig a szerződés a fentiekben kifejtettek értelmében létrejött. Amennyiben a pályázó tevékenységéhez a hatósági engedély szükséges, akkor a megkötött szerződés a Áhvhr. 81. §-ának (3) bekezdésébe, vagyis jogszabályba ütközik, ezért a Ptk. 200. §-ának (2) bekezdés értelmében semmis. Az ítéltábla álláspontja szerint azonban a másodlagos keresetről is érdemben lehet dönteni anélkül, hogy a bíróság állást foglalna a kutatás tárgyát, a hatósági engedély szükségességét illetően, ugyanis a kereset sem a szerződés érvényessége, sem az érvénytelensége esetén nem lehet alapos.

A 17. oldal utolsó bekezdésének harmadik mondata egyértelmű. Ám a 18. oldal első bekezdése arra mutatott rá, hogy a Nemzeti Innovációs Hivatal saját, 4, azaz négy éve folytatott törvénytelen joggyakorlatának jogkövetkezményeit alappal hárítja át a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségre, aki Miniszterelnök Úr döntése alapján a létrejött szerződés tekintetében az NKTH (NIH) jogtódjává vált.

Az I. rendű alperes helyesen hivatkozott arra, hogy a Nemzeti Innovációs Hivatalról szóló 303/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ának (2) bekezdése értelmében az Alap terhére e rendelet hatálybalépését megelőzően kötött támogatási szerződések tekintetében az NKTH jogtódja a fejlesztéspolitikáért felelős miniszter által az Alap működtetésére kijelölt szerv, vagyis a jelen per IV. rendű alperese. A per tárgyát képező támogatási szerződés a korábban kifejtettek szerint létrejött, azt az I. rendű alperes és a konzorcium tagjai megkötötték, így érvényessége esetén a szerződésből eredő igények – ide értve a kártérítési igényt is - a IV. rendű alperessel szemben érvényesíthetők. Az I. rendű alperessel mint szerződést kötő féllel szemben előterjesztett követelés tehát nem megalapozott. Az

A Nemzeti Innovációs Hivatal jogi képviselője büszke lehet jogi képviseleti tevékenységére, hiszen 10.500.000.-Ft perköltséget ítélték meg összesen a NIH javára. Ez volt a „jutalma” annak a tudatos magatartásnak, mely elismerte gyakorlatilag a perben az NKTH jogi mulasztását és ezért a felelősség alól sikerült kimentenie saját megbízóját és a felelősséget tovább hárítani.

De miként függ össze Miniszterelnök Úr által hirdetett magas fokú erkölcsiséggel, hogy egy jogerősen megállapított ítélet alapján fennálló, a költségvetésnek kárt okozó magatartásra bárki is büszke legyen, hovatovább a felelősségét másra hárítsa át? Ugyanis per pillanat ez Dányi Gábor elnökhelyettes urat hozza csaknem megoldhatatlan helyzetbe, hiszen a szerződés kapcsán az NFÜ-t terheli helytállási kötelezettség.

A bírósági ítélet ugyanis azt mondja ki, hogy „a szerződésből eredő igények – ide értve a kártérítési igényt is – a IV. rendű alperessel szemben érvényesíthetők”.

De nézzük meg, hogy az NFÜ jogi képviselője – nyilván Dányi Gábor elnökhelyettes úr utasítására így érvelt írásban már az ítélet kézbesítésének napján:

From: Lékó és Társa Ügyvédi Iroda [<mailto:lekotsa@t-online.hu>]
Sent: Wednesday, February 13, 2013 5:27 PM
To: dr.marczingos@t-online.hu
Subject: Dr.Marczingós 13.02.0

Dr.Marczingós László ügyvéd
 8272.Tagyon, Muskátli u 3.
 e.mail: dr.marczingos@t-online.hu

Tisztelt Kartársam !

Küldöm Önnek Dányi Gábor úrtól származó , és a mai napon kiadott meghatalmazásomat , amely a DERMA 01 pályázattal kapcsolatos ügyekre vonatkozik.

Dányi úr megbízott azzal, hogy – amennyiben Ön ezt igényli,- folytassak a pályázattal kapcsolatban Önnel megbeszélést.

Mint mindannyiunk tudomására szolgál , a Fővárosi Ítéltábla a mai napon kihirdetett 3.Pf.21.092/2012/25 sz. ítéletében helybenhagyta a Fővárosi Törvényszéknek azt az ítéletét (4.P.21.585/2011/43), amelyben ügyfele keresetét elutasította. A nagy terjedelmű (19 oldal) ítélet megismerése és értelmezése hosszabb időt vesz igénybe, tehát az ügy érdemében csak és kizárólag az ítélet rendelkező részére tudunk hivatkozni, melyben a kereseti kérelem elutasításra került.

Emlékeztetem Önt arra is, hogy ügyfelének 15 napon belül 8.000.000Ft elsőfokú, valamint 3.500.000Ft másodfokú perköltséget kell az NFÜ felé megfizetnie , a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap 10032000-00287072-00000000 számlaszámára.

Az az eljárás, mely szerint Ön és ügyfele a mai napon megjelent az NFÜ-nél, és azonnali tárgyalást követeltek nem elfogadható, és kérem, hogy a jövőben az ilyen magatartástól szíveskedjenek tartózkodni.

Az elnökhelyettes úr megbízott azzal, hogy amennyiben Ön és ügyfele az NFÜ-vel tárgyalni kíván, akkor a megbeszélésen én lássam el az NFÜ képviselőjét. Az SMS-ben történt időpont és helyszín egyeztetés nem sikerült, mert Ön nem hajlandó az én irodámba jönni, és ragaszkodik az NFÜ épületéhez.

Mivel a megbízómtól azt az utasítást kaptam , hogy a megbeszélést az én irodámban folytassuk, ezért kénytelen vagyok ehhez ragaszkodni.

Amennyiben ez Önnek nem megfelelő, akkor kérem szíveskedjen leírni, és írásban elküldeni, hogy tulajdonképpen miről kívánnak tárgyalni, mi az igényük, vagy esetleges kérelmük.

Miután az ügy előzményeit mindketten ismerjük, így emlékeztetem arra, hogy a DERMA 01 pályázatot egy konzorcium adta be, és nincs tudomásom arról, hogy Ön a Szegedi Orvostudományi Egyetemet is képviseli.

Várom tehát , hogy érdemben nyilatkozzon, hogy miről kívánnak az NFÜ-vel tárgyalni.

Budapest,2013. február 13.

Kartársi üdvözléssel:

Dr.Lékó László
 ügyvéd

Azaz az NFÜ jogi képviselője még a sikert ünnepli, és nem vette észre, hogy formailag „elbuktam” a pert, de tartalmilag megnyertem. Az NFÜ számára megítélt perköltség miatt is megilleti a hurráhangulat, de még mindig nem veszi észre, hogy ez csupán a Genetic Immunity Kft további földbe döngölésének hangulata.

Az ítélet alapján ügyfelem 4, azaz négy éve ugyanazt várja, a szerződés teljesítését. Ám erre Önök nem hajlandóak, és még dr. Budai Gyula elszámoltatási kormánybiztost is ellenünk küldték. A kormányzati portálon a mai napig ott szerepel a tudatosan jogsértő állítások tömkelege, mellyel illene már európai módon szembesülnie az érintett személyeknek: <http://www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/hirek/atfogo-vizsgalatot-javasol-a-felsooktatásban-budai-gyula>

Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.
 Telefon/fax: 06(87)579013, 06(30)500-4662
 E-mail: dr.marczingos@t-online.hu

„A sajtótájékoztatón Budai Gyula szólt arról is, hogy befejezték két olyan, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal által kiírt pályázatnak a vizsgálatát is, amelyet a Genetic Immunity Kft. nyert meg: az egyiket egy úgynevezett AIDS-tapasz kifejlesztésére, a másikat pedig a poratkatapasz létrehozására kötötték meg.

Az AIDS-tapaszról szólva kifejtette: a kft. úgy "kutattat el" 1,4 milliárd forintot, hogy a termék nem jött létre. A konstrukció egyébként hasonlít az Omninvest ügyéhez, vagyis ha a kft. előállította volna a vakcinát, a szabadalom, a know how egy külföldi cégé lett volna - mondta, közölve: mindezek alapján javaslatot tett Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszternek arra, hogy a támogatási részösszegre, vagyis az 1,4 milliárd forintra és annak kamataira vonatkozó kártérítési igényét érvényesítse a magyar állam.

A másik, úgynevezett poratkatapasz-pályázatra csaknem egymilliárd forintot nyert el a kft., ám ezt a pénzt nem fizették ki a cégnek, mert Budai Gyula tájékoztatta Fellegi Tamást, hogy vizsgálatot folytat, és kérte, hogy annak befejezésig ne fizessék ki a támogatási összeget; az elszámoltatási kormánybiztos a vizsgálat lezárultával ugyanezt javasolta a fejlesztési miniszternek.”

Tisztelt Miniszterelnök úr álláspontja a fentiek szerint még mindig az, hogy

1. *Ön is tudta kormánybiztosa révén, hogy a támogatási szerződés létrejött, de beosztott miniszterei ezt a perben vitatták.*
2. *Ön is tudta, hogy nem terméket kellett létrehozni, hanem egy nanomedicinát kellett klinikai termékig eljuttatni. És e körben szakminiszterei is nyilván ellátták a megfelelő információval.*
3. *Ön is tudta, hogy nem kapott ügyfelem 1,4 milliárd forintot, így azt vissza sem kellett szerezni, ám a mostani jogerős döntés rávilágított arra, hogy a támogatási szerződést vagy teljesíteni kell, vagy annak lehetetlenülése miatt kártérítést kell fizetni. A perben 4,8 milliárd forintos kárt mutattak ki a szakértők.*
4. *Ön is tudta, hogy nem akar Fellegi miniszter úr semmit kifizetni, minthogy most sem akar fizetni az NFÜ.*

A bíróság kitért arra is, hogy abban a pillanatban, amikor a támogatási szerződés teljesítését megtagadta az NKTH, a szerződés lehetetlenülése miatt kártérítési igényt terjeszthettek elő ügyfelem képviseletében.

Ez ugyanis a szolgáltatás esedékessé válása előtt is megállapítható, ha a kötelezett cgyértelműen úgy foglal állást, hogy a jövőben nem kíván teljesíteni. A Ptk. 313. §-a értelmében a jogosult ebben az esetben a késedelem és a lehetetlenülés következményei között választhat. Amennyiben a lehetetlenülés következményeit választja, a kötelezettnek felróható lehetetlenülés szabálya {Ptk. 312. § (2) bekezdés} szerint teljes kártérítésre tarthat igényt. Az esetleges kár megtérítéséért azonban – a szükséges feltételek fennállása esetén - csak a támogatási szerződés tekintetében jogszabály alapján jogutód IV. rendű alperes felelhet.

Az ítélet 18. oldalának 15. sorával kezdődő rész ítélt dolog hatályával (res judicata) bír, így illene nyilatkoznia a kérdésben az NFÜ-nek.

Szeretném kiemelni azonban, hogy amikor Matolcsy miniszter úr új eljárásra utasította az NKTH-t – egyébként belátható módon feleslegesen és jogsértő módon – akkor ő maga akadályozta meg az NKTH-t az eljárásban. Az NGM mind a perben, mind a peren kívül folytatott egyeztetések során tudatosan törvénytelen módon járt el. Az, hogy a Genetic Immunity Kft 2013. február 13-án kapott jogi elégtételt, az a Nemzetgazdasági Minisztérium miniszterének és beosztottjainak érdeme. Az NFM hasonló módon járt el.

Szeretném kiemelni, hogy a perben az NGM és az NFM is jogosult lenne 10.500.000.-Ft egyenkénti perköltségre, mivel magatartásukkal akadályoztatták ügyfelem jogérvényesítését és a támogatási szerződés teljesítését.

Ha Ön úgy véli Tisztelt Miniszterelnök Úr, hogy ez a perköltség jár a minisztériumoknak, etc., akkor ügyfelem kifizeti, de hogyan adnak majd magyarázatot arra a kérdésre országvilág előtt, hogy azért érvényesítenek perköltség igényt, mert mindegyik jogosult tudatosan jogellenesen járt el az ügyben, és ezt egy perben kellett kimondani, nem volt képes a kormányzat magától tisztességesen és törvénytisztelő módon eljárni?

Az NKTH elnöke, dr. Csopaki Gyula 2009. február 13-án, azaz napra pontosan 4 évvel a jogerős ítélet megszületését megelőzően, a szerződés teljesítését megtagadta.

A szerződés így lehetetlenült, így 4.800.000.000.-Ft, azaz négy milliárd nyolcszázmillió forint kártérítést követel ügyfelem a bírósági ítéletben is szereplő jogcím szerint. Az ezzel kapcsolatos bírósági érdekérvényesítést elkerülendő, megpróbáltam egyeztetni Dányi Gábor úrra, de elnökhelyettes úr kitért a megbeszélés elől.

Az NFÜ elnökhelyettese egy polgári perben az alábbi közokiratba foglalt tanúvallomást tette (PKKB 3.Pk.175.476/2012/6.)

3.. Több ügyben késedelmesen teljesített az NFÜ. Amikor átvettük az anyagot átnéztük a már élő szerződéseket is, hogy mely esetekben fogunk kifizetéseket teljesíteni. Körülbelül 109 milliárd forint igényt elutasítottunk, mert nem volt elég pénz az alapon.

Az elnökhelyettes úr elmondta az igazat, ismertem az NFÜ lehetőségeit és korlátozott eljárásjogi helyzetét Matolcsy miniszter úr intézkedései miatt.

A NFÜ úgy döntött, hogy a pereskedések elkerülése érdekében tárgyal az igénylőkkel, hogy mielőtt az igénylők bármilyen lépést tennének, gondolják meg szándékozni tett lépéseiket. Az NFÜ forrásai korlátozottak voltak, és ezért az volt az álláspontja az NFÜ-nek, hogy lehetőségek szerint a támogatásokat fizeti ki és a járulékos költségekkel kapcsolatban próbál megegyezni az igénylőkkel. Ez a rendszer jól is működött.

Az NFÜ-t képviselő ügyvéd, dr. Lékó László – saját nyilatkozata szerint – 250 cég ügyében kapott egy időben meghatalmazást arra, hogy a jogosultak követelését jogalapjában ésösszagszerűségében vitassa. Erre egy büntetőeljárás lezáró nyomozati határozat utalt:

A tanúvallomásokból megállapítást nyert, hogy dr. Lékó László mint a Lákó és Társa Ügyvédi Iroda irodavezető ügyvédje és az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség között 2011.02.11. napján létrejött egy ügyvédi megbízási szerződés, melyben részletezik a felek a szerződés megkötésének előzményeit és tárgyát, annak tartamát, megbízó és az ügyvéd jogait kötelezettséget. Ez tekintetű a kérdéses meghatalmazások alapjának, mivel ezen a napon lett megbízva dr. Lékó László az NFÜ-vel kapcsolatos tevékenységével, feladataival. A különböző cégekkel kapcsolatban a szerződés alapján még 2011.02.11. napján megszülettek az ügyvédi meghatalmazások a konkrét cégek vonatkozásában, ugyanis dr. Lékó László kb 250 céggel kapcsolatos ügyben tevékenykedett, képviselte az NFÜ-t. A meghatalmazást aláíró személyek úgy nyilatkoztak, hogy a meghatalmazás a valós nyilatkozatukat tartalmazza, és a 2011.02.11 napján létrejött meghatalmazás az a szerződésre való tekintettel jött akkor létre, míg később tudomást szereztek arról, hogy ez problémát okoz a peres eljárások során, így később már a konkrét ügylet előtt egy új meghatalmazást írtak alá, hogy az eljárás során ez ne merüljön fel problémaként.

(BRFK VII. kerületi Rk, 01070/904-8/2012.bü.)

Dányi Gábor elnökhelyettes és a jogi képviselő nyilatkozatainak összevetéséből az derül ki, hogy valakinek az utasítására úgy jártak el, hogy a jogos kifizetéseket megtagadják, és perre kényszerítsék a támogatási szerződés jogosultjait. Érdemi jogi munka az NFÜ részéről egyetlen, ügyfelemet érintő ügyben nem volt.

Dányi úr így folytatta vallomását:

A felperes jogi képviselőjének a kérdése: Matolcsi György Miniszter zárolta az Innovációs alapot tudomásom szerint. 2010-ben volt-e fedezet a kötelezettség teljesítésére?

A tanú válasza a kérdésre: A zárolás 2010 év végéig szólt, amikor átvettük az alapot nem tudtunk fizetni, az általam említett szűkös keret miatt. Azonban tekintve, hogy a kötelezettségek értéke nagyobb volt, mint az alapban rendelkezésre álló pénz, ezért 109 milliárdnyi igényt elutasítottunk, és a többi igényt illetően is próbáltuk a járulékos költségekkel kapcsolatban megállapodni azok ki nem fizetéséről.

Felperes jogi képviselőjének kérdése: mi volt az alapja, hogy a tanú egyidejűleg 1.200 ügyben megbízást adott egy ügyvédi irodának.

Tanú: Nem adtam 1.200 ügyben megbízást ügyvédi irodának, egy ügyvédi irodát bíztam meg az NFÜ számára jogi tanácsadás nyújtására, az innovációs alaphoz kapcsolódó jogi tanácsadásra.

Az alapgondolat nem más, minthogy meglévő és valós fedezet terhére írnak ki pályázatokat, bírálják el azokat, majd kötik meg a támogatási szerződéseket. Ha valaki azt mondja, hogy ez nem így van, akkor óriási a baj.

A polgári per tárgyalásán dr. Lékó László ügyvéd Dányi Gábor – és nem az NFÜ – jogi képviseletét próbálta ellátni. Így nyilatkozott, amikor próbálta megakadályozni Dányi úr kihallgatását:

Felperesi jogi képviselő kérdése a tanúhoz: Miért nem szerzett a tanú tudomást a jelen ügyben az ügy állásáról, miért volt szükség arra hogy vitassa a AVIDIN Kft. követelésének jogalapját és összezszerűségét?

A tanú jogi képviselője: Tiltakozom, folyamatban van egy büntető eljárás, a felperes feljelentett engem. Ismeretlen tettes ellen folyik eljárás hűtlen kezelés és okirat hamisítás miatt. Amennyiben a tanú válaszolna az itt feltett kérdésre, előfordulhat, hogy az felhasználható ellene a büntető eljárásban.

Eljáró titkár a felperesi jogi képviselő kérdésének helyt ad.

Tanú válasza az elhangzott kérdésre: Nem adtam külön utasítást ebben a konkrét ügyben. Nem minden esetben tárgyaltunk egyébként az igénylőkkel. Amikor mi átvettük az alapot akkor már egy másfél éves éheztetés állapota volt, tehát általános forráshiány értendő ez alatt. A mi feladatunk az volt, hogy ezt tegyük rendbe és ezért azt a gyakorlatot folytattuk, amit az előzőekben vázoltam.

Két kérdés merül fel:

- I. *Ha nem adott arra utasítást Dányi elnökhelyettes úr, akkor az eljáró ügyvéd vajon mi alapján önállósodott és vitatott mindent, amit csak lehetett? (Megjegyzem, a per tárgyalása előtt kifizette az NFÜ a követelést)*
- II. *A felesleges perek miatt felmerülő késedelmi kamatok és perköltségek miatti vagyoni hátrány tervezett volt, vagy sem? Ugyanis ilyen tudatos tervezés esetén komolyan felmerül a hűtlen kezelés alapos gyanúja. Ha nem volt ilyen utasítás Dányi Gábor elnökhelyettes úr felé, akkor vajon önhatalmúlag cselekedett így Dányi úr és az NFÜ szervezete, beleértve az ügyvédet is?*

Csak a Genetic Immunity Kft esetében sokmillió vagyoni hátrány érte már a költségvetést a késedelmi kamatok miatt.

Jelen esetben – ha nem kártérítést kérek, csak teljesítést – akkor is a 800.000.000.-Ft támogatási értékre 4 évnyi késedelmi kamat esik. Ebből a jelenlegi kormányzatot terheli a nagy része. Ez nagyságrendileg 450-500 millió forintot jelent.

Mivel a NFÜ és a minisztériumok az elmúlt 4 évben (értelemszerűen az NFÜ csak fennállása alatt) mindent megtettek a szerződés nem tudomásulvétele érdekében, kénytelen vagyok a 4.8 milliárd forint kártérítést követelni. A 800 millióhoz képest egy 4.000.000.000.-Ft vagyoni hátrányt jelent.

Már dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkárral (NGM) folytatott megbeszéléseink során is felvettem azt 2 évvel ezelőtt, hogy jobb lenne megállapodni, mert Matolcsy miniszter úr ezt az álláspontot nem osztotta, illetve dr. Budai Gyula erőnek erejével léptett fel ügyfelem ellen, természetesen jogellenesen és megalapozatlanul, mely miatt pert kényszerültünk indítani ellene.

2009-ben az Innovációs Alapból olyan kifizetéseket teljesítettek, mellyel kapcsolatban talán eleve lehetetlenné vált a Genetic Immunity Kft által vezetett konzorcium kifizetése.

Az alábbi szövegrész idézet a <http://www.e-villamos.hu/?action=show&id=491> internetes oldalról. A cikket átvette több internetes hírportál is anno.

„Az MTA elnöke, az NKTH elnöke és a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter 2009. december 17-én írta alá azt a szerződést, amely szerint a magyar állam az innovációs alapból 9,5 milliárd forinttal (elő)finanszírozza az MTA jelenleg a BME területén elterülő „Q2” létesítményének megvásárlását, felépítését. Az aláírók nyilatkozatai szerint az állami támogatás mögött hangsúlyosan jelent meg az akadémiai kutatások és a felsőoktatás közötti kapcsolatok erősítésének célja is.

Hosszú egyeztetések után a BME Gazdasági Tanácsa és Szenátusa is jóváhagyta a Q2-höz szükséges földterület és a BME-t megillető jogok együtt történő értékesítését. Mivel a BME az MTA-nak sem adhatta el közvetlenül a földtulajdonát és szerződéses jogait, végül nyilvános pályázat keretében történő értékesítéshez kért és kapott engedélyt (az OKM-től és az MNV ZRt-től). Az MTA regisztrált is a pályázaton való részvételre, azonban végül ajánlatot nem adott be, mert – éppen a kormányváltást követően – az MTA oldali finanszírozás vált bizonytalaná. A BME ismételten kiírta a nyilvános pályázatot, amelyet később – már a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal és az MTA-val való egyeztetések alapján – módosított.

E pályázat beadási határideje 2010. augusztus 31. volt, és az MTA – egyedüli pályázóként – szabályos pályázatot adott be. Mindezek alapján úgy tűnik, hogy a Q2 épületet végül a Magyar Tudományos Akadémia vásárolja meg. Az ügylet itt is bonyolult: a BME-től az MTA a földterületet vásárolja meg, részletfizetéssel, nagyságrendben nettó 1,4 Mrd Ft-ért, míg a vele konzorciumban induló Hérosz projektársaság a BME Q2 épülethez kapcsolódó jogait, nagyságrendben nettó 1 Mrd Ft-ért, szintén részletfizetéssel. Ezután az MTA a

Projektársaságtól vásárolhatja meg a nagyjából 25%-os készültégű épületet. Sikeres pályázat esetén az MTA már 2012-ben a Q2 épületbe költözhet.

A Q2 projekt értékesítéséből befolyó összeget a BME a Q1 épület részleteinek részbeni finanszírozására fordítja.

A Magyar Fejlesztési Bank az alábbiakat írja oldalán:

<https://www.mfb.hu/aktualis/sajtokozlomenyek/12315-437f>

2009. július 1-jén újraindult a Q épület 2007-ben megkezdett építése a BME látgymányosi campusán. Márciusban, közel 25 százalékos készültégi állapotnál a Hérosz Zrt. felfüggesztette a kivitelezést, mivel a gazdasági válság hatására megváltozott környezetben nem talált finanszírozót. A probléma megoldódott, a K&H és a Raiffeisen Bank konzorciális finanszírozók felkérésére a kivitelezés alatt és az üzemeltetés első évében az MFB garanciavállalóként részt vesz a beruházásban. Az új épület 33.400 m²-el bővíti az egyetem alapterületét. A 2010-es őszi szemeszterben 3600 hallgató veheti birtokba az új oktatási helységeket. A Q épületegyüttesben a BME Villamosmérnöki és Informatikai Kar, valamint a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar tanszékei kapnak helyet.

Mint tudni vélem, az Innovációs Alapból nem lehetett ilyen kifizetést teljesíteni, hiszen az a költségvetésből gazdálkodó Magyar Tudományos Akadémia ingatlan tulajdonjoghoz való juttatását célozta. Ha a nemzetgazdasági miniszter azért zárolja anno az Alapot, hogy kivizsgálja az MTA részére történő juttatását, akkor egyetértek. Ám sehol nem olvastam arról, hogy ilyen vizsgálat megindult volna bármikor is. Ha a zárolás alatt jogellenesen nem vontak el pénzeszközt az Innovációs Alapból, akkor a Genetic Immunity Kft fedezete létezik, és kifizetést lehet belőle teljesíteni.

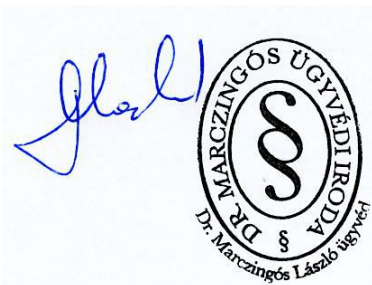
Tisztelt Miniszterelnök Úr, Miniszter Asszony, Miniszter Úr és Elnökhelyettes Úr!

A Kormánynak bőven volt cselekvési lehetősége és a hatályos jogszabályokat is ismerték. A perben csak az volt a kérdés, hogy a támogatási szerződés létrejött már 2009-ben, vagy azt létre kell-e hozni. Ha valamit nem értenek, és magyarázatot várnak a mulasztásokra, akkor azokat a jogászokat kell megkérdezni, akik magatartásukkal perköltséget érdemeltek ki, ám a költségvetést súlyos vagyoni hátránnyal terhelték.

Fentiek alapján kérem, hogy a kártérítési igény teljesítésével kapcsolatban tegyenek meg mindent Kormány szinten. Az ügyben az NFÜ hallgatása miatt FMH kibocsátását kezdeményeztem, és jelen leveletem kiadtam a sajtónak is.

Tagyon, 2013. február 15.

Tisztelettel:



The image shows a handwritten signature in blue ink over a circular stamp. The stamp contains the text 'DR. MARCZINGÓS ÜGYVÉDI IRODA' around the perimeter and '§ DR. Marczingós László ügyvéd' in the center.

*Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.
Telefon/fax: 06(87)579013, 06(30)500-4662
E-mail: dr.marczingos@t-online.hu*