



BUDAPESTI KÖZJEGYZŐI KAMARA

1016 Budapest, Naphegy u. 33. II/5. Tel.: 312-1695, 269-1440 Fax: 353-2230, e-mail: bkk@mokk.hu

Ügyszám: BKK 18 /2016/4.

Dr. Marcingós László ügyvéd

Tagyon

Muskátli u. 3.

8272

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Ön panaszbeadványt nyújtott be a Budapesti Közjegyzői Kamarához, melyben kivizsgálni kérte dr. Gosztonyi Júlia közjegyző valamint dr. Holly Zsuzsanna közjegyző irodájának eljárását.

Panaszát a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (továbbiakban: Kjt.) 49.§ c) pontjának, valamint az 52. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján megvizsgáltam. A panaszügyek vizsgálata a rendelkezésemre álló iratok alapján történik.

Dr. Gosztonyi Júlia közjegyző tájékoztatása szerint a **11060/Ü/2093/2015/2. számú felmondó nyilatkozatot** (továbbiakban: felmondó nyilatkozat) tartalmazó Jegyzőkönyv a közjegyzőkre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően készült és az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelep képviselőinek nyilatkozatát tartalmazza, melyet az okirathoz fűzött a Bank nyilvántartási adatait tartalmazó melléklet is alátámaszt.

Dr. Holly Zsuzsanna közjegyző tájékoztatása szerint, az eljáró közjegyzőhelyettes az alapul szolgáló **K11021-0/690/2008/3/O. számú közjegyzői okirat** (továbbiakban: közjegyzői okirat) elkészítésekor az irányadó jogszabályok, így különösen a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLV. törvény betartásával járt el, a kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása jogvita esetén polgári peres bíróság hatáskörébe tartozik.

*Tájékoztatom panaszost, hogy a rendelkezésemre álló iratok lapján megállapítható, hogy a **közjegyzői okirat** - a rendelkezésére bocsátott írásbeli tervezet alapján- világosan és egyértelműen került írásba foglalásra, illetve a felek részére felolvasásra. A közjegyzői okirat elkészítése alkalmával eljáró közjegyző/közjegyzőhelyettes kötelességeinek eleget téve meggyőződött az Ügyfél/ügyfelek ügyleti képességéről jogosultságáról, valódi szándékáról, tájékoztatta őt/őket a jogügylet lényegéről és jogi következményeiről, felhívta figyelmét/figyelmüket a közjegyzői okirat végrehajthatóságára és annak jogkövetkezményeire. Eljárása alatt meggyőződött arról, hogy a közjegyzői okiratban foglaltak mindenben megfelelnek panaszos akaratának - különös tekintettel azon jogi tényre, hogy az ügyleti okirat közhitelesen tanúsítja a jogügyletre vonatkozó akaratnyilvánítás tényét.*

*Tájékoztatom továbbá a panaszost arról, hogy a felmondásról készült közjegyzői okirat, **felmondó nyilatkozat** azt tanúsítja, hogy a Hitelező a szerződést felmondta, és hogy a Hitelező nyilvántartásaiban a tanúsítvány szerinti tartozás szerepel. A tanúsítvány kiállítása esetén a közjegyző felelőssége a tanúsítvány, mint közokirat alakiságának megtartásáért és a tanúsítvány tartalmi valódiságáért áll fenn, azaz azért, hogy a tanúsítvány azt tartalmazza, amit a közjegyző annak felvételekor ténylegesen lát. Ebben az esetben a közjegyző felel annak a valódiságáért, hogy a tanúsítvány tartalma **a rendelkezésére bocsátott** adatokkal megegyezik. A közjegyző hatásköre arra azonban már nem terjed ki, hogy az egyes számadatok mögötti pénzügyi számításokat levezesse és*

ellenőrizze, illetve bizonyítást folytasson le arra vonatkozóan, hogy a Hitelező és az Adós között a futamidő során mi történt.

Természetesen a fenti tanúsítvány a bank nyilvántartásából rendelkezésre bocsátott adatok, illetve a bank nyilatkozata alapján készült.

Tájékoztatom panaszost arról, hogy a közjegyző eljárása során, azzal, hogy – jelen esetben a Bank felkérésére és nyilatkozatai alapján – tanúsítványt állít ki, nem dönt a jogalap, vagy az összecszerűség kérdésében. Panaszos által vitatott kérdésekben - úgy mint összecszerűség, jogalap- a közjegyzőnek nincs döntési hatásköre, ezen viták eldöntése – a hitelezővel történő egyezsége jutás hiányában - bírósági útra tartoznak.

Tájékoztatom panaszost, hogy a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítható, hogy eljáró közjegyző/közjegyzőhelyettes a jogszabályi előírásoknak – különös tekintettel az okiratszerkesztés során a közjegyzőkre az okirat készítése során irányadó, a közjegyzői okirat alaki és tartalmi kellékeire vonatkozó jogszabályi előírásaira - eleget tett, azok betartásával járt el.

A panaszban megfogalmazottak, azon állítások melyek szerint az elkészített okirat/ok nem felelnek meg a jogszabályi feltételeknek, jogszabályba ütköző semmis jogügyletre vonatkoznak, így nem rendelkeznek közhitelességgel, a Kamara előtt folyamatban levő panaszeljáráásban elbírálásra nem kerülhetnek.

Panaszos azt állítja beadványában, hogy a közjegyző/közjegyzők az eljárás során közokirat-hamisítás miatt bűncselekményt követtek el, ezért felhívja a Kamara figyelmét arra, hogy az tegyen büntető feljelentést.

Tájékoztatom az Ügyvéd Urat arról, hogy a Kamara a panasz eljárás során ezen állításnak ellentmondó következtetést vont le, tehát a panasszal érintett okiratok elkészítése során bűncselekmény gyanúja az eljáró közjegyző/közjegyzőhelyettes részéről nem merült fel!

Tájékoztatom panaszost, hogy a közjegyző eljárása nem jelenti a felek közötti vita eldöntését, az a bíróság feladata, így célszerűnek látszik először a másik féllel (pénzügyintézettel) egyeztetni, vagy közvetlenül pert indítani így a jogvitát bíróság elé vinni.

Kérem mindezek tudomásul vételét!

Budapest, 2016. január 25.



dr. Parti Tamás s.k.

elnök

Kiadmány hitelül:

válaszlevél megküldésre kerül:

- dr. Marczingós László ügyvéd (8272 Tagyon, Muskátli u. 3.)
- dr. Gosztonyi Júlia közjegyző (e-mail)
- dr. Holly Zsuzsanna közjegyző (email)
- BKK Irattár