



A KÚRIA ELNÖKE  
2016. El. I. H. 514. szám

**Dr. Marcingós László ügyvéd úrnak**  
Dr. Marcingós Ügyvédi Iroda

Tagyon  
Muskátli u. 3.  
8272

E-mail: [dr.marcingos@t-online.hu](mailto:dr.marcingos@t-online.hu)

Tárgy: tájékoztatás

Tisztelt Ügyvéd Úr!

2016. december 14-én érkezett megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

1. Az ön által csatolt két eseti határozat olyan jogi álláspontot tükröz, amely a Fővárosi Ítéltáblán 2016. október 10-én megtartott szakmai értekezleten alakult ki. A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője – észelve az e kérdésben korábban következetesen folytatott joggyakorlat megbomlásának veszélyét – 2016. november 28-án értekezletet tartott a Kúria devizahiteles pereket tárgyaló bíráinak részvételével. Az értekezleten a résztvevők a Fővárosi Ítéltábla elvi álláspontját elvetették. A Polgári Kollégium vezetője a tanácskozásról készült emlékeztetőt megküldte a devizahitelekkel foglalkozó konzultációs testület tagjainak, és közzétételre került a Kúria honlapján (<http://www.kuria-birosag.hu/hu/sajto/emlekezteto-kuria-devizahiteles-pereket-targyalo-birainak-2016-november-28-napjan-tartott>), továbbá meg fog jelenni a BH 2017. januári számában.
2. A 6/2013. PJE számú jogegységi határozatot megelőző jogegységi eljárásban felhasznált tanulmányok kiadását érintő észrevételeire tájékoztatom, hogy a közérdekű adat kiadása iránt indított perben a Kúria, mint alperes az őt minden más peres féllel egyezően megillető jogával élve terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a jogerős ítélet ellen. Ebben az eljárásban a Kúriának a Polgári Kollégium évente közzétételre kerülő ügyelosztási rendje szerint az adott ügytípusban eljárni rendelt ítélkező tanácsa bírálta el az alperes – aki ezúttal történetesen a Kúria volt – felülvizsgálati kérelmét. A Kúria nyilvános tárgyalásán meghozott és kihirdetett ítélete a Bírósági Határozatok Gyűjteményében 30 napon belül közzétételre kerül, abból a döntés és az alapjául szolgáló jogi érvelés közvetlenül megismerhető lesz.
3. A kölcsönszerződésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat egységesítésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Kúria alapvetően a jogerős határozatokban megjelenő eltéréseket hivatott vizsgálni és kezelni. A jogegység biztosítása a Bszi.

III. fejezete szerint azonban nem kizárólag a Kúria feladata. A helyi szinten megmutatókozó anomáliák megszüntetése elsősorban a másodfokú tanácsok, a bírósági vezetők [Bsz. 26. §] és az érintett Kollégiumok [Bsz. 27. §] feladata és felelőssége. A Kúria ehhez – az Alaptörvényben és a Bsz.-ben megnevezett jogegységesítő eljárások mellett – szakmai segítséget nyújt [Bsz. 28. § (1) bekezdés]. A Kúrián ezért jött létre az a konzultációs testület, amely az alsóbb fokú bíróságokról érkező elvi felvetéseket vitatja meg. A testület üléseiről készült emlékeztetők a Kúria honlapján, a Sajtó/Polgári Kollégium/Általános hírek menüpont alatt fellelhetők.

4. A szerződés létrejötte, illetve érvénytelensége tárgyában már születtek jogerős bírósági döntések. Más kérdés, hogy az eljáró bíróságok a fogyasztó álláspontjával az adott ügyben egyetértettek-e. Ennek kapcsán meg kell jegyezni, hogy a magyar kötelmi jog a nyilatkozási elvet követi, vagyis a szerződés létrejöttéhez a szerződő felek konszenzusára van szükség [régi Ptk. 205. § (1) bekezdés; Ptk. 6:63. § (1) bekezdés]. Az a körülmény, hogy a felek nyilatkozata nem, vagy nem megfelelően tükrözi az akarataikat, nem a szerződés létrejötte, hanem a szerződés érvényessége körében vizsgálendő kérdés. A Dh. törvények hatálya szempontjából csak annak van jelentősége, hogy a Dh1.tv. 3. § (1) bekezdésében vagy a Dh1.tv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott szerződési kikötés a szerződés részévé vált-e; a kikötés érvényessége ennek – értelemszerűen, hiszen ezeket maga a törvény is semmisnek tekinti, illetőleg vélelmezi – nem feltétele. Ha a felperes nem igazolja a szerződés létre nem jöttét, illetve azt, hogy a vitatott kikötés nem vált a szerződés részévé, akkor a szerződést érintő érvénytelenség megállapítása iránti perben a Dh2.tv. 37. §-ában, illetve ~~39. §-ában foglalt szabályokat a bíróságoknak alkalmazniuk kell.~~ Természetesen ha a felperes hivatkozik ezekre a körülményekre, de kellőképpen nem tudja azok valóságát igazolni, a bíróságok alkalmazni fogják a Dh2.tv. 37. §-ában, illetve 39. §-ában foglalt szabályokat.

Az pedig éppen az egységes jogértelmezés mutatója, hogy a bíróságok ugyanannak a jogszabályhelynek az alkalmazása körében a feleket országosan azonos elvek mentén megállapított tartalommal hívják fel hiánypótlásra.

A vonatkozó szakmai tanácskozások ismételten megerősítették, hogy különbséget kell tenni a szerződés létrejötte (létezése) és érvényessége (érvénytelensége) között. A Dh. törvények hatálya nem terjed ki a szerződés létrejöttével kapcsolatos perekre, ezért a DH törvények nem zárják ki a kölcsönszerződés létre nem jöttének a megállapítását, ha annak törvényi feltételei a Pp. 123. §-a szerint egyébként fennállnak, továbbá azt, hogy amennyiben a Dh1.tv. 3. § (1) bekezdésében vagy a Dh1. tv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott szerződési kikötés nem vált a szerződés részévé, akkor a nem kell alkalmazni a Dh2.tv. 37. §-ában, illetve 39. §-ában foglalt szabályokat (Emlékeztető 2015. szeptember 28-án megtartott Országos Civilisztikai Kollégiumvezetői Értekezletről II/1-2. pont; Emlékeztető a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete keretében, 2016. március 17-én tartott szakmai konzultációról 2. és 4. pont; Emlékeztető a devizahiteles konzultációs testület 2016. szeptember 28. napján tartott üléséről I. pont).

5. A polgári peres eljárásban nem példa nélküli, hogy a bíróság adott körülmények tekintetében a bizonyítékokat már az érdemi döntést megelőzően mérlegeli: minősítheti a peresített jogviszonyt, értelmezheti a felek beadványainak tartalmát, a releváns tények tisztázása érdekében bizonyítást vehet fel stb. Az eljárás menetét e mérlegelés eredményétől függően állapítja meg, s miután a Pp. 222. § (1) bekezdése értelmében a végzések tartalmára az ítélet tartalmára vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell, bármely végzés indokolásában helye lehet a végzésben foglalt rendelkezést megalapozó körülmények tekintetében a bizonyítékok mérlegelésének [v.ö.: Pp. 220. § (1) bekezdés d) pont; Pp. 221. § (1) bek.].

Budapest, 2017. január 23. napján

Üdvözlettel:

  
Dr. Darák Péter  
